

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIIIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 1887/2/2016

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2668

Ședința publică de la data de 21 Septembrie 2016

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – GHEZA ATTILA FARMATHY

GREFIER – MARIANA HULEA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (C.N.S.A.S.)** în contradictoriu cu pârâtul **UNGUREANU GHEORGHE**, având ca obiect „*constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică răspunde reclamantul, reprezentat de consilier juridic lipsind pârâtul Ungureanu Gheorghe.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantul reclamantului aduce la cunoștința instanței că are asupra sa înscrisurile solicitate la termenul anterior, respectiv dosarul personal al pârâtului, în original.

Curtea constată că reclamanta a prezentat instanței originalul înscrisurilor anexate cererii de chemare în judecată, respectiv dosarul personal privind pe informator „Victor”, mapa anexă cuprinzând materiale informative furnizate de informatorul cu nume conspirativ „Victor” și dosar de verificare informativă privind numele conspirativ „Procurorul”. Procedează la restituirea acestora reprezentantului reclamantului.

După deliberare, Curtea constatând că, deși pârâtul contestă că este autorul unor note informative din aceste dosare, iar instanța i-a pus în vedere acestuia să se prezinte personal pentru a indica exact înscrisurile pe care le contestă și pentru a proceda la luarea scriptelor de comparație, acesta nu s-a prezentat astfel că nu poate fi pusă în aplicare procedura verificării scriptelor, cu atât mai puțin o expertiză, aflându-se în imposibilitatea prelevării scriptelor de comparație.

Nefiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicită admiterea acțiunii.

Să se constate pentru pârât existența calității de colaborator al Securității, deoarece prin notele informative date organelor de Securitate, pârâtul s-a referit la atitudini anticomuniste, respectiv la nemulțumiri privind pensiile alocate și la luarea loturilor de pământ în folosință de către CAP-uri.

Consideră că aceste note informative au vizat încălcarea dreptului la viață privată - drept recunoscut de pactele internaționale la care România era parte.

Curtea reține cauza în pronunțare.

C U R T E A

Prin cererea înregistrată sub nr.1887/2/2016 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței să constate că pârâtul **UNGUREANU Gheorghe** a avut calitatea de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul arată că pârâtul ocupă funcția de membru al Consiliului local al comunei Siriu, județul Buzău. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin

Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute. Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2053/08.09.2014, domnul UNGUREANU Gheorghe, factor poștal la Oficiul Poștal din comună, a fost recrutat pentru „cunoașterea activității elementelor aflate în supraveghere informativă din comuna Siriu și dirijarea pe lângă elementul din DUI <FOCHISTUL>”. A semnat olograf un Angajament, preluând numele conspirativ „VICTOR”.

În accepțiunea prevederilor art. 2 litera b din OUG nr.24/2008, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reținem, astfel, Informarea din 24.11.1986, care se referă la nemulțumirile lui O.D.:

„la Oficiul PTTR Siriu vin pentru achitare pensiile mai multor cetățeni, printre care și a numitului O.N.D.. Acesta cu ocazia înmânării pensiei i s-a luat declarație dacă primește pensia integral, ocazie cu care a refuzat să dea declarație, afirmând că nu știe pentru ce i se cere aceasta, mai ales că este nemulțumit de pensia primită, fiind prea mică față de cum ar fi trebui să fie, mai ales că a predat statului pământ și acum vrea să îi ia și un lot în folosință în mod abuziv. La insistențele mele a dat declarația și urmează să o primesc ulterior.” (R 161274, voi. 1, f. 11);

De asemenea, prezintă relevanță și Nota din 11.05.1988, identificată în dosarul nr. I 251795 (cotă CNSAS), care se referă la

„Sursa vă informează despre, zis /.../ că în ziua de 8 mai 1988 întâlnindu-l la oficiul PTTR, spunea că are de pus o scrisoare pe care o trimite la București, pentru că conducerea CAP în mod abuziv i-a luat lotul în folosință și el este în vârstă și neputincios și mai ales că are și o boală de piele incurabilă /.../și în aceste condiții îi mai ia și lotul în folosință.” (I 251795, f. 41);

Colectivizarea agriculturii românești a avut efecte profunde și de durată pentru societate românească, care se fac din plin simțite și în perioada postcomunistă. Deși avea ca scop declarat modernizarea agriculturii românești, colectivizarea nu a condus, în decursul anilor la „recuperarea decalajelor” nici în raport cu celelalte state europene, nici măcar în comparație cu cele socialiste. Mai presus de toate, cu puținele excepții ale unor gospodării colective model, precum cea de la Sântana, județul Arad 92, ea nu a adus țăranilor colectivizați bunăstarea materială promisă, ci - din contra - a condus la înfometarea lor, mai ales în condițiile crizei economice generalizate de la sfârșitul anilor 1980, când în unele zone țăranii erau nevoiți să-și procure unele alimente de strictă necesitate de la oraș”. (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 441);

În legătură cu această primă condiție, reclamantul afirmă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări de genul celor prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel, informațiile furnizate de pârât, au fost exploatate la mapa de verificare al lui, așa cum rezultă din dosarul de urmărire al acestuia precum și din Nota de analiză din 31.11.1988 (R 161274, voi. 1,1 15-15v).

În concluzie, informațiile furnizate de domnul UNGUREANU Gheorghe au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul s-a prevalat de conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, scop în care a anexat cererii de chemare în judecată nota de constatare nr. DI/1/2053/08.09.2014, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; dosar nr. R 161274 (cota C.N.S.A.S.), 2 volume, integral; dosar nr. I 251795 (cota C.N.S.A.S.), f. 41; delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

Pârâtul a depus întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată.

În lumina prevederilor art. 2 lit. b din OUG 24/2008, se poate observa în mod direct prin prisma analizei minuțioase a fiecărei note informative consemnate de lucrătorii de securitate (informarea datată din 24.XI.1986, nota informativa cu privire la un anume datată din 17.08.1989, nota informativa cu privire la o anume datată din 08.02.1989, nota informativa cu privire la un anume datat din 18.01.1989, nota informativa cu privire la un anume datată din 19.07.1989, nota informativa cu privire la o anume datată din 22.07.1988, nota informativa despfre o anume datată din 02.11.1988, nota informativa cu privire la o anume datată din 27.02.1988, nota informativa cu privire un anume datată din 20.04.1988, o alta nota informativa cu privire la același nume de datată din 19.05.1987, o alta nota informativa cu privire la același nume de datat din 10.03.1988, nota informativa cu privire un anume datat din 06.06.1987, o alta nota informativa cu privire la datată din 16.03.1987, nota informativa cu privire la un anume zis datată din 11.05.1988), toate anexate în xerocopie la prezenta cerere de chemare în judecata cat si din angajamentul scris si semnat de un ofițer de securitate, ca scrisul nu îi aparține pârâtului si nici nu a acceptat sa colaborez vreodată cu fostele organe de securitate.

Astfel, niciun aspect din conținutul fiecărei note informative nu cuprind delatiuni si nicio alta forma de denunț a vreunei acțiuni potrivnice regimului totalitar comunist si nici nu au vizat îngrădirea vreunei drept sau a libertăților fundamentale ale vreunei persoane. Din conținutul lor nu rezulta aspecte care pot conduce la ideea ca drepturile si libertățile unei persoane ar fi putut fi îngrădite în acest mod, elocvent fiind ca nu exista si nu a exista nici măcar un efect imediat al celor transcrise de terțe persoane din fosta securitate doar pentru ca așa era sistemul conceput la acea vreme.

În perioada regimului comunist, organele de miliție si de securitate au devenit agasante, au recurs la intimidări si chiar amenințări, însă arată pârâtul că nu a oferit informații cu conținut tendențios represiv care ar fi putut produce sau cauza urmăriri negative asupra

persoanelor care interesau fosta securitate, dovada fiind si faptul ca niciuna din aceste persoane care apar in notele scrise de ofițerul de securitate nu a fost urmărită informativ si nici nu i s-a restrâns la momentul respectiv, in vreun fel, vreunul din drepturile garantate de art. 17 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, se poate observa ca, prin prisma faptului ca îndeplinea la momentul respectiv funcția de factor poștal la Oficiul PTTR Siriu, personal reprezenta o ținta știută doar de ei pentru fostele organe de securitate, dovada sunt notele informative date despre pârât de informatorii fostei securități cu numele conspirativ de „David” si „Dan” (anexate la cererea de chemare in judecata), care erau folosite de securitate doar pentru punctarea pârâtului si oportunitatea alegerii sale ca si colaborator, lucru pe care de abia acum după ani de zile îl află din înscrisurile ce i-au fost comunicate odată cu cererea de chemare in judecata, pentru ca nu a avut cunoștința despre faptul ca era recrutat si figura in diverse documente. Acest lucru nu i-a fost adus la cunoștința niciodată, astfel ca nu poate fi catalogat ca un acord, faptul ca pur si simplu organele de securitate îl înscrisau fără sa cunoască in documentele lor la acele vremuri. Arată pârâtul că nu își asumă niciuna din notele informative care apar in dosarul întocmit de fostele organe de securitate, in care apare ca recrutat „pentru cunoașterea elementelor aflate in supraveghere informativa din comuna Siriu si dirijarea pe lângă elementul din DUI „Fochistul”, iar notele informative sunt supozitii ticluite si consemnate de organele de miliție si de securitate, de care nu a avut cunoștința si despre care niciodată nu a știut ca sunt consemnate, si astfel, nu a avut niciodată reprezentarea vreunei consecințe care s-ar fi putut produce sau cel puțin ce urmăresc organele de miliție la momentul respectiv.

Nu a purtat niciun fel de discuții cu vreun ofițer de securitate si nu are cunoștința de vreun angajament ca cel despre care apare in cererea de chemare in judecata iar de conținutul notelor informative nu are cunoștința, însă a fost întrebat inopinat in mod legendat de fostul sef de post din comuna Siriu, anumite lucruri neștiind ce are de gând să facă, adică ca cele spuse informal aveau sa fie scrise de organul de miliție.

Se observa ca cele cuprinse in fiecare nota informativa cuprind aspecte legate de persoanele care interesau fosta securitate in DUI „Fochistul”, pârâtul neavând cunoștința si neștiind despre ce persoane e vorba, mai ale ca nu era direcționat in nici un mod sau dirijat întrucât, prin natura atribuțiilor de serviciu lua contact cu toate persoanele din comuna Siriu, dar nu a dat si nu a făcut delațiuni in mod voit cu privire la acestea. Astfel, organele de securitate, au acționat premeditat cu știința, având in vedere natura serviciului si au consemnat doar zvonuri din ce auzise de la terțe persoane sau de la pârât verbal, însă nu s-a oferit voit sau chiar si involuntar nici măcar asemenea frânturi de informări intr-un mod organizat, in cadrul vreunei întâlniri avute cu vreun ofițer de securitate.

Pana in prezent, pana la data comunicării acestei cereri de chemare in judecata având ca obiect „acțiunea in constatare”, nu a știut numele conspirativ dat de organele de securitate.

Lecturând doar conținutul acestor note informative, rezulta in mod evident lipsa de substanța si lipsa vreunei efect negativ tocmai prin conținutul pueril al acestora (citez: „respectiva persoana sta acasă pentru ca este bolnav etc.”), aspecte ce nu ar fi atras la vremea respectiva nicio consecința sau vreo măsura de urmărire si verificare.

Fără de tăgăda, in mod indubitabil, pentru ca acel angajament prin care se arata ca a fost recrutat este unul fals, rezulta neîndoielnic ca niciodată nu și-a dat acordul la o astfel de colaborare cu organele de securitate, iar din înscrisurile anexate, se observa ca totul a fost întocmit fără ca pârâtul să știe.

Față de considerentele arătate in întâmpinare pârâtul solicită respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată.

În probațiune, pârâtul a solicitat încuviințarea dovezii cu înscrisuri și martori.

Constatând că pârâtul tăgăduiește scrierea și semnătura înscrisurilor ce-i sunt atribuite de reclamant, instanța a dispus înfățișarea acestuia pentru a preciza înscrisurile contestate, urmând ca, in funcție de susținerile concrete să fie prelevate scriptele de comparație, prevăzute de art.302 C.proc.civ.

Luând act că pârâtul nu s-a înfățișat la termenul acordat în acest scop, curtea a constatat imposibilă parcurgerea procedurii prevăzute de art. 302-303 C.proc.civ. și implicit efectuarea unei expertize grafice, astfel că în atare context nu există niciun impediment de ordin procedural în privința valorificării înscrisurilor depuse de reclamant în susținerea acțiunii sale.

În ceea ce privește solicitarea pârâtului de comunicare a persoanelor ce au cerut verificarea dosarului său, curtea subliniază că din cuprinsul cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate acesteia, comunicate pârâtului, rezultă că verificarea a avut loc din oficiu, în temeiul dispozițiilor art. 3 litera g) coroborate cu art.5 alin.1 teza II din OUG nr.24/2008, dată fiind calitatea pârâtului de membru al Consiliului Local al comunei Siriu, județul Buzău.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată întemeiată acțiunea reclamantului, și în consecință, reține că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității, în înțelesul dispozițiilor art. 2 litera b) din O.U.G. nr.24/2008.

Potrivit dispozițiilor legale anterior citate, a avut calitatea de colaborator al Securității persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din probatoriul administrat în cauză, instanța constată că pârâtul a fost recrutat de organele Securității la data de 06.12.1988(fila 37 dosar), prilej cu care a semnat un angajament de colaborare, figurând în evidențe cu numele conspirativ "VICTOR".

Recrutarea pârâtului a avut loc în scopul cunoașterii activității elementelor aflate în supraveghere informativă din comuna Siriu și dirijarea pe lângă elementul din dosarul "Fochistul".

În această calitate, pârâtul a furnizat notele referitoare la numitul OND, în cuprinsul cărora pârâtul semnalează nemulțumirile acestuia față de nivelul pensiei și se plânge de faptul că statul urmărește să-i ia un lot în folosință în mod abuziv. De asemenea, prin nota din 11.05.1988, pârâtul informează organele de securitate cu privire la faptul că numitul Negrei Ion, zis Procurorul, este nemulțumit de măsurile conducerii CAP.

Informațiile furnizate de către pârât prin notele anterior menționate se circumscriu ipotezei prevăzute de art. 2 litera b) din OUG nr.24/2008, cât timp este de notorietate că procesul de colectivizare a fost unul din principalele deziderate ale regimului totalitar comunist, criticile la adresa măsurilor de colectivizare încadrându-se în sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist.

În ceea ce privește cea de a doua condiție prevăzută de art. 2 litera b) din OUG nr.24/2008, aceea ca informațiile furnizate să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, instanța constată îndeplinită cerința legală, întrucât pârâtul a conștientizat dar a și acceptat că asupra persoanei la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare(acesta fiind de altfel și scopul colaborării) cu consecința reprimării atitudinilor potrivnice, împrejurări susceptibile în mod evident să încalce dreptul la viață privată și dreptul la liberă exprimare.

Așa cum s-a arătat mai sus, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii reclamantei, afirmând, pe de o parte, că nu a scris și semnat niciunul din înscrisurile comunicate de reclamantă însă, pe de altă parte, susține că a relatat unele informații fără a cunoaște impactul acestora și că, în orice caz, informațiile existente în note nu se referă la activități potrivnice regimului comunist.

Or, este evident că apărarea pârâtului reflectă o contradicție de fond, nefiind posibilă coexistența ipotezei tăgăduirii colaborării cu cea a lipsei de substanță a colaborării, motiv pentru care instanța constată că argumentele pârâtului sunt formulate pro causa și nu pentru a reliefa o altă situație decât cea care rezultă din probatoriul administrat în cauză.

Față de aceste considerente instanța va admite acțiunea reclamantului, așa cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (C.N.S.A.S.)**, cu sediul în București, Str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **UNGUREANU GHEORGHE**, domiciliat în jud. Buzău.

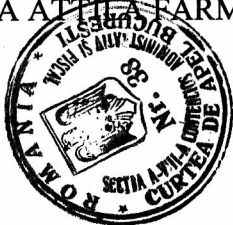
Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică, azi 21 Septembrie 2016.

PREȘEDINTE
GHEZA ATTILA FARMATHY

GREFIER
MARIANA HULEA



ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. 188 / 21.09.2016
se legalizează de noi.

S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. /
..... în sumă de lei



Red. G.A.F./ 2 ex.
17.10.2016

lo

De pînă la
10.11.2016

mreemare